



АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА КРАСНОЯРСКА

От 20.02.2021 № 223-доб

№ _____

Первому заместителю
Главы города
Давыдову А.В.

О результатах анализа рассмотрения
обращений различных органов
за 2020 год

Уважаемый Алексей Владимирович!

В соответствии с Положением о департаменте общественной безопасности администрации города, утвержденным распоряжением Главы города от 26.01.2006 № 18-р, Планом противодействия коррупции департамента общественной безопасности администрации города Красноярск на 2020 год проведен анализ информации о результатах рассмотрения органами администрации города, а также муниципальными предприятиями и учреждениями обращений правоохранительных, контрольных и надзорных органов за 2020 год.

В основном обращения правоохранительных, контрольных и надзорных органов поступают в администрацию города в связи с проводимыми проверками либо допущенными нарушениями, основная часть которых проводится (выявляется) органами прокуратуры.

Сводная информация по обращениям прокуратуры в адрес органов администрации города, включая подведомственные учреждения и предприятия, за период с 01.01.2020 по 31.12.2020 подготовлена управлением делами во исполнение Вашего поручения от 02.07.2020 № 28-д (прилагается).

Согласно представленной информации и документам во 2 полугодии 2020 года органами прокуратуры вносились представления об устранении:

1. Нарушений законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации, выразившихся в ненаправлении ответов заявителям, ненаправлении обращений для рассмотрения по существу в другие государственные органы, несоблюдении срока перенаправления обращения по компетенции, необоснованном возврате заявления заявителю.

2. Нарушений жилищного законодательства.

В соответствии Законом Красноярского края от 23.05.2006 № 18-4751 «О порядке ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма на территории края» ведение Книги учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма, осуществляется на бумажном носителе информации, но может осуществляться одновременно и на магнитном носителе информации. Органами прокуратуры устанавливалось, что вопреки указанным требованиям Книги учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма, на бумажном носителе не велись.

Устанавливались случаи, когда сведения о наличии у граждан права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма, не актуализировались, проверка оснований нахождения на жилищном учете не проводилась. Выявлялись факты нахождения на учете лиц, приобретших в собственность жилые помещения, что является основанием для снятия с соответствующего учета. Нарушались сроки выдачи (направления) заявителям решений о принятии на учет. Не принимались меры к расторжению договоров найма служебного жилья.

Указывалось на то, что гражданину отказывалось в постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении в связи с непредоставлением документов, обязанность по предоставлению которых возложена на заявителя. При этом, какие именно документы не были представлены – не конкретизировано. По результатам изучения учетного дела прокуратурой установлено, что все документы были представлены. Требования о предоставлении конкретных документов заявителю не направлялись, в связи с чем при проверке не имелось возможности установить основания отказа в постановке на учет.

Устанавливались нарушения, выразившиеся в невыполнении обязанности наймодателя по своевременному проведению капитального ремонта жилого помещения, предоставленного по договору социального найма.

Ставились вопросы о непринятии мер к выселению граждан из жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма, в связи с невнесением платы за жилое помещение и коммунальные услуги, предъявлению требований погасить соответствующую задолженность.

Также устанавливалось, что наниматель жилого помещения с членами семьи в нем не проживает, квартира фактически сдается в аренду для коммерческой деятельности.

Из нескольких представлений прокурора следует, что ряд многоквартирных домов находятся в непосредственном управлении собственниками жилых помещений. При этом указанный способ управления домом не реализован, поскольку договоры на содержание и ремонт общего имущества собственников помещений в таком доме с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности, отсутствуют. Имея

долю муниципальной собственности в указанных домах, администрация района участия в общих собраниях не принимала, договоры на содержание и ремонт общего имущества не заключала, открытый конкурс по отбору управляющей организации в связи с тем, что принятое собственниками жилых помещений решение о выборе непосредственного способа управления домом не реализовано, не проводила.

Приводились доводы о том, что в прокуратуру были представлены неверные данные касательно муниципальных жилых помещений, что свидетельствует об отсутствии актуальных сведений и, как следствие, ненадлежащее осуществление контроля за содержанием муниципального имущества.

Описывался случай, когда на протяжении длительного времени отделом опеки и попечительства при наличии информации о нарушении имущественных и жилищных прав несовершеннолетнего, а также ненадлежащем исполнении стороной договора коммерческого найма, заключенного управлением образования администрации района, своих обязательств, наличии задолженности по оплате за жилищно-коммунальные услуги, меры к ее взысканию в судебном порядке не принимались, чем нарушены права несовершеннолетнего. В частности, в представлении отмечалось, что исковое заявление администрации района о взыскании арендных платежей оставлено без рассмотрения в связи с неявкой истца в судебное заседание.

3. Нарушений законодательства об использовании муниципальной собственности.

Распоряжением администрации города от 13.12.2012 № 259-р утвержден Регламент взаимодействия органов и территориальных подразделений администрации города по ведению учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, и предоставлению жилых помещений муниципального жилищного фонда города Красноярск гражданам, состоящим на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.

Согласно указанному регламенту администрации районов в городе ежеквартально не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным, направляют в организации, осуществляющие управление многоквартирными домами, запросы о наличии жилых помещений, имеющих признаки выморочного имущества, а также о наличии муниципальных жилых помещений, освободившихся от проживания граждан, являвшихся нанимателями.

Районными администрациями запросы в управляющие организации направлялись с нарушением квартального периода и не всем действующим на территории района субъектам управления многоквартирными домами.

Указывалось, что иные формы выявления выморочных объектов, такие как взаимодействие с органами полиции, ЗАГС, Росреестра, учреждениями,

предоставляющими социальные услуги, не использовались. В лучшем случае, как следует из представления прокурора, осуществлялась обработка поступающих обращений граждан и организаций.

Выявлен факт неосвобождения служебного жилого помещения бывшим муниципальным служащим.

Из представления следует, что соответствующими должностными лицами допущены нарушения, связанные с непринятием мер по освобождению указанного жилого помещения от проживающих в нем лиц.

Устанавливалось, что в нарушение норм Гражданского Кодекса Российской Федерации муниципальными учреждениями осуществлялась сдача имущества в аренду без получения согласия собственника – департамента муниципального имущества и земельных отношений администрации города, либо такое согласие получалось после фактического предоставления имущества третьему лицу. Прокуратурой указывалось на отсутствие контроля за ненадлежащим исполнением арендатором возложенных на него обязанностей, что привело к длительной нерегистрации договора аренды в уполномоченном органе. Также ставился вопрос о том, что муниципальным учреждением не приняты надлежащие и своевременные меры, направленные на эффективное использование имущества, переданного ему на праве оперативного управления.

4. Нарушений законодательства о противодействии коррупции, о муниципальной службе при предоставлении сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей, выразившиеся в неуказании банковских счетов, обязательства про кредитному договору в виде залога квартиры, указании неполных сведений о том, кем предоставлена квартира и пр.

Следует отметить, что имел место случай, когда в ответе на представление указывалось на предоставление муниципальными служащими «неточных» сведений, в то время как законодательством такие формулировки не используются, а комиссией по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов на муниципальной службе по результатам рассмотрения вопроса устанавливается, что сведения, предоставленные муниципальным служащим, являются достоверными и полными, либо что сведения, предоставленные муниципальными служащими, являются недостоверными и (или) неполными.

Установлен случай, когда муниципальный служащий был ликвидатором юридического лица, деятельность которого прекращена только в 2020 году, в период замещения им должности муниципальной службы.

Нарушения при предоставлении соответствующих сведений допускались не только муниципальными служащими, но и руководителями муниципальных учреждений.

Вносились представления, касающиеся непринятия муниципальными учреждениями мер по предупреждению коррупции, предусмотренных статьей 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». В частности, в представлениях указывалось на то, что не созданы комиссии по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, не разработан и не принят порядок уведомления работником о возникновении или возможном возникновении конфликта интересов, порядок рассмотрения такого уведомления, не принят кодекс этики и служебного поведения работников организации.

Вносилось представление, которое касалось наличия на официальном сайте администрации города неактуальных и недостоверных сведений, размещаемых, в том числе, во исполнение действующей на тот момент муниципальной антикоррупционной программы на 2017-2019 годы, утвержденной решением Красноярского городского Совета депутатов от 20.12.2016 № 16-198.

5. Нарушений семейного законодательства, выразившихся в предоставлении в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в районе города информации об отсутствии сведений об ограничении матери в родительских правах в отношении несовершеннолетнего ребенка, в связи с рождением которого возникло право на дополнительные меры государственной поддержки, на основании которых принято решение об удовлетворении ее заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала.

6. Нарушений законодательства о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, в частности указывалось на недостаточный контроль за проведением соответствующей индивидуальной профилактической работы субъектами системы профилактики, ее несвоевременная организация, неполный учет комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав имеющейся в ее распоряжении информации, длительное непринятие мер по постановке на учет семей, находящихся в социально-опасном положении, необоснованное снятие с такого учета. Субъектами системы профилактики отчетные документы в комиссию предоставлялись с нарушением сроков. Указывалось на отсутствие должного межведомственного взаимодействия субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, неосуществление указанной комиссией координации деятельности данных органов и учреждений, несвоевременное принятие в пределах компетенции мер по защите прав и интересов несовершеннолетних.

Согласно доводам представлений в нарушение статьи 9 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики

безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» образовательные учреждения: не информируют либо несвоевременно информируют комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, органы внутренних дел – о систематических непосещениях занятий обучающимися по неуважительным причинам, о нахождении обучающихся без попечения родителей, неисполнении родителями своих обязанностей в отношении несовершеннолетних детей, о жестоком обращении и насилии со стороны родителей в отношении ребенка; не исполняют в полной мере индивидуально-профилактические мероприятия в отношении обучающихся, направленных на формирование законопослушного поведения несовершеннолетних; не обеспечивают межведомственное взаимодействие органов и учреждений системы профилактики при работе с несовершеннолетними, находящимися в социально-опасном положении.

В представлениях прокурора также отмечалось, что в отдел судебных приставов для принудительного взыскания несвоевременно направляются постановления указанной комиссии о назначении административного наказания.

7. Нарушений бюджетного законодательства.

В представлении прокурора указывалось, что по условиям договора на поставку расходных материалов для автомобилей и счет-фактуры получены расходные материалы, которые впоследствии израсходованы. При этом в нарушение требований приказа Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2015 № 52н акты о списании израсходованных материалов не составлены. Кроме того, установлено получение расходных материалов, которые не были предметом договора (получены более дешевые материалы).

В представлении отмечалось, что определенные меры социальной поддержки предоставлялись в отсутствие документов, в полной мере отвечающих установленным требованиям.

8. Нарушений законодательства о закупочной деятельности.

Констатировалось, что с нарушением сроков, установленных Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в единую информационную систему в сфере закупок вносились:

- 1) сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг;
- 2) сведения о количестве и стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика);
- 3) сведения о количестве и стоимости договоров, заключенных заказчиком с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком)

по результатам конкурентной закупки, признанной несостоявшейся, позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным.

Выявлялись нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В частности, орган администрации города, являющийся муниципальным заказчиком, допустил факт несвоевременного исполнения обязательств по муниципальному контракту в части оплаты оказанной услуги, что явилось основанием для применения к нему штрафных санкций – начисления пени (неустойки). Прокуратурой указано, что наличие просроченных неисполненных финансовых обязательств по муниципальным контрактам может повлечь неблагоприятные последствия для хозяйствующих субъектов, в том числе нарушение кредитных обязательств.

9. Нарушений земельного законодательства, законодательства об охране окружающей среды, об отходах производства и потребления. Причинами и условиями выявленных нарушений законодательства является непринятие достаточных и эффективных мер по организации работы по выявлению и ликвидации несанкционированных свалок, контроля за соблюдением правил благоустройства города Красноярска, в том числе при размещении мусорных контейнеров.

10. Нарушений законодательства о благоустройстве муниципального образования.

В соответствии с постановлением администрации города от 09.01.2014 № 4 «Об утверждении Порядка выдачи разрешения (ордера) на проведение работ, связанных с нарушением благоустройства» текущий контроль за производством работ по выданному разрешению (ордеру) осуществляется администрацией района в городе, на территории которого ведутся работы.

Вместе с тем на протяжении длительного времени (в течение 1 года) организацией, которой был выдан ордер, не исполнялись требования по восстановлению благоустройства. При этом администрация района мер, направленных на восстановление благоустройства, не принимала, вопрос о понуждении восстановить благоустройство в судебном порядке не инициировала.

11. Нарушений законодательства, регламентирующего процедуру демонтажа временных объектов, размещенных с нарушением установленного порядка, в части несоблюдения срока опубликования информации о факте выявления такого объекта в газете «Городские новости» и направления обращения в подразделение полиции с просьбой выявить его владельца.

12. Нарушений законодательства о налогах и сборах.

В соответствии с частью 5 статьи 85 Налогового кодекса Российской Федерации органы опеки и попечительства обязаны сообщать об установлении опеки, попечительства и управлении имуществом в отношении физических лиц – собственников (владельцев) имущества, в том числе о передаче ребенка, являющегося собственником (владельцем) имущества, в приемную семью,

а также о последующих изменениях, связанных с указанной опекой, попечительством, управлением имуществом, в налоговые органы по месту своего нахождения в течение 10 дней со дня принятия соответствующего решения.

Проверкой прокуратуры установлено, что такая информация направлена в налоговый орган с нарушением срока. Данное нарушение налогового законодательства явилось основанием для привлечения администрации района к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 129.1 Налогового кодекса Российской Федерации и назначения штрафа, подлежащего взысканию из бюджетной системы.

13. Нарушений законодательства о социальной защите инвалидов. Органами прокуратуры отмечалось, что в нарушение Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» в муниципальных учреждениях не созданы условия для беспрепятственного доступа инвалидов по зрению: не обеспечено дублирование необходимой для получения услуги звуковой и зрительной информации, а также надписей, знаков и иной текстовой и графической информации знаками, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля и на контрастном фоне, не установлена информационная мнемосхема (тактильная схема движения), отображающая информацию о помещениях и зданиях, отсутствуют тактильно-контрастные указатели на основных путях движения, входные двери не имеют опознавательных знаков, отсутствуют тактильно-контрастные указатели перед входными дверями лестничных маршей, отсутствуют кнопки вызова персонала при входе в здание, информационные таблички с наименованием учреждения и контактными данными сотрудников, обеспечивающих взаимодействие с маломобильными гражданами.

Также указывалось на несоблюдение прав граждан с ограниченными возможностями здоровья на получение информации, а именно на неисправность при переходе на версию сайта муниципального учреждения для слабовидящих.

14. Нарушений законодательства о социальной защите инвалидов, занятости населения в части несвоевременного направления в государственное учреждение «Центр занятости населения города Красноярска» сведений о квотировании рабочих мест для инвалидов.

15. Нарушений трудового законодательства.

Ставились вопросы о приеме на работу без справок ИЦ ГУВД по Красноярскому краю об отсутствии судимости или факта уголовного преследования, препятствующих осуществлению соответствующей деятельности, а также без прохождения предварительного медицинского осмотра.

Устанавливалось, что в нарушении статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации в приказе о прекращении трудового договора

отсутствует подпись работника, выдача трудовой книжки осуществлена несвоевременно.

В нарушение пункта 3.1 Инструкции по заполнению трудовых книжек, утвержденной Постановлением Минтруда России от 10.10.2003 № 69, в трудовых книжках отсутствовали соответствующие записи о присвоении работнику нового разряда (класса, категории и т.п.).

Имели место факты начисления и выплаты заработной платы в размере ниже минимального размера оплаты труда.

16. Нарушений законодательства в сфере охраны труда.

Согласно статье 228.1 Трудового кодекса Российской Федерации при происшествии тяжелого несчастного случая работодатель (его представитель) в течение суток обязан направить извещение по установленной форме в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая. Фактически же извещение о несчастном случае в муниципальном учреждении направлено в прокуратуру несвоевременно, спустя несколько дней.

17. Нарушений законодательства о благотворительной деятельности.

Согласно Федеральному закону от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки. Таким образом, действующим законодательством закреплен принцип добровольности оказания благотворительной деятельности, запрет понуждения к оказанию благотворительной деятельности по инициативе ее получателя. Вместе с тем, муниципальным учреждением указанные требования законодательства не соблюдались, были предприняты действия по привлечению благотворительной помощи, направленной на приобретение материально-технического оснащения, создания условий для охраны и укрепления здоровья его посетителей.

18. Нарушений законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения. Органами прокуратуры устанавливалось, что в муниципальных учреждениях термометрия проводилась не в отношении всех сотрудников, в туалетных комнатах отсутствовало мыло, а также кожные антисептики для обработки рук. Работники выполняли свои обязанности без масок и перчаток, не велись журналы ежедневной уборки и проветривания, генеральная уборка еженедельно не проводилась.

19. Нарушений законодательства о противодействии терроризму.

Согласно представлениям антитеррористическая защищенность объектов не в полной мере соответствовала нормам Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»: отсутствие оборудования зданий системой оповещения и управления эвакуацией либо автономными системами (средствами) экстренного оповещения работников, обучающихся и иных лиц,

находящихся на объекте (территории), о потенциальной угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайной ситуации; отсутствие назначенных должностных лиц, ответственных за хранение паспорта безопасности объекта (территории) и иных документов со служебной информацией ограниченного распространения; отсутствие в инструкциях по противодействию терроризму указания на необходимость незамедлительного информирования органа, являющегося правообладателем объекта (территории), соответствующих телефонов.

Указывалось на несоблюдение требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей. В ходе рассмотрения представления было установлено, что актуализация паспортов безопасности на объекты с массовым пребыванием людей не была согласована с УФСБ России по Красноярскому краю и УВО по г. Красноярску – филиалом ФГКУ «УВО ВНГ России по Красноярскому краю».

Также были установлены факты ненадлежащей организации пропускного и объектового режима в муниципальном учреждении, что позволило сотруднику УФСБ России по Красноярскому краю под видом условного террориста беспрепятственно проникнуть через центральный вход на объект и заложить муляж самодельного взрывного устройства.

20. Нарушений законодательства в сфере пожарной безопасности. Указывалось на то, что в здании, занимаемом органом администрации города, не во всех помещениях обеспечено наличие табличек с номером телефонов для вызова пожарной охраны, все пожарные шкафы не имеют элементов для обеспечения их опломбирования и фиксации в закрытом положении, не обеспечено исправное состояние устройства для самозакрытия дверей, не обеспечено наличие знаков пожарной безопасности, в том числе обозначающих пути эвакуации и эвакуационные выходы, пожарный извещатель находится в неисправном состоянии, на пути эвакуации установлены горшки с растениями и т.д.

Также в ходе проверки помещений, используемых муниципальным учреждением, установлено, что не утверждена инструкция о мерах пожарной безопасности на здание, не разработан годовой план-график выполнения ремонтных работ и проведения регламентных работ по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту системы противодымной защиты, противопожарной защиты здания, на объекте не хранится исполнительная документация на систему противодымной защиты, допущено хранение горючих жидкостей в подвальном этаже здания, помещение склада в подвальном этаже не оборудовано автоматической пожарной сигнализацией и пр.

21. Нарушений законодательства о защите прав субъектов предпринимательской деятельности.

Прокуратурой установлено нарушение органом муниципального контроля положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», выразившееся в том, что проведение проверок в рамках муниципального жилищного контроля в соответствии с установленными требованиями оформлено не было, в единый реестр проверок соответствующая информация не вносилась.

Также в представлениях указывалось, что в нарушение правил формирования и ведения единого реестра проверок информация о подлежащих проверке обязательных требованиях и требованиях, установленных муниципальными правовыми актами, сроках проведения проверки, сведения о результатах проверки, содержащие указание на отсутствие выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, в указанном реестре отсутствовали.

22. Нарушений законодательства в области обращения с отходами.

В ходе прокурорской проверки установлено, что в муниципальных учреждениях не исполняются требования, установленные статьей 73 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», согласно которым руководители организаций и специалисты, ответственные за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает или может оказать негативное воздействие на окружающую среду, должны иметь подготовку в области охраны окружающей среды и экологической безопасности.

23. Нарушений административного законодательства в деятельности административных комиссий при рассмотрении административных материалов в отношении субъектов предпринимательской деятельности.

Согласно статье 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. В случае если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения. Данные требования не соблюдаются.

Установлено, что административные материалы не содержали в себе доказательств совершения правонарушения (отсутствовали сведения, послужившие поводом для возбуждения дела об административном правонарушении).

Указывалось, что лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, о месте и времени рассмотрения дела не извещалось, что влечет за собой незаконность привлечения данного лица к административной ответственности.

В постановлениях по делам об административных правонарушениях не имеется отметок о дате вступления их в силу, в материалах не имеется сведений об исполнении постановлений, оплате штрафов либо о направлении постановлений в службу судебных приставов.

Принимались меры ответственности в виде административного штрафа в отсутствие законного основания (в соответствии с КоАП РФ имелись основания для замены штрафа на предупреждение). Также прокуратурой указывалось, что следует учитывать, что если по результатам проведенной проверки выявлено несколько однородных административных правонарушений, но имеются критерии, указанные в статье 4.1.1 КоАП РФ, то лицо, совершившее правонарушение, привлекается к ответственности за каждое из правонарушений.

24. Нарушений законодательства о безопасности дорожного движения, законодательства о лицензировании.

Проверка прокуратуры, проведенная в муниципальном учреждении, показала, что в путевых листах отсутствовала отметка «контроль технического состояния транспортного средства пройден» и подпись с указанием фамилии и инициалов контролера, дата (число, месяц, год) и время (часы, минуты) проведения предрейсового или предсменного контроля технического состояния транспортного средства. Показания одометра при выезде транспортного средства с парковки и его заезде на парковку в указанных путевых листах не заверены подписями уполномоченного лица с указанием фамилии и инициалов, также в них не указаны полные сведения о водителях.

25. Нарушения при проведении проверки официального сайта муниципального учреждения на предмет информационной открытости образовательной организации.

Так, на сайте учреждения отсутствовала информация о поступлении финансовых и материальных средств и об их расходовании по итогам финансового года, материально-техническом обеспечении образовательной деятельности для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья и пр.

26. Также органами прокуратуры выявлялись нарушения при осуществлении функций, отнесенных к исключительной компетенции тех или иных органов администрации города, муниципальных учреждений и предприятий.

Исходя из анализа ответов на представления прокуроров установлено, что в основном органами администрации города, муниципальными предприятиями и учреждениями, допустившими нарушения, по результатам рассмотрения указанных актов прокурорского реагирования проведена профилактическая работа, виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем, по результатам изучения ответов на представления полагаем необходимым отметить, что имели место случаи, когда:

в ответе на представление было указано на то, что оно рассмотрено с участием представителя прокуратуры и признано обоснованным, при этом в следующем абзаце данного ответа отмечалось, что по результатам рассмотрения представления доводы, изложенные в нем, признаны частично обоснованными;

на представление заместителя прокурора района, внесенное руководителю администрации района, ответ был дан начальником отдела;

в ответах не указывалось на признание представления обоснованным, частично обоснованным, не обоснованным;

в ответах указывалось на проведение профилактической работы с ответственными лицами или лицами, в обязанности которых входят обозначенные в представлении вопросы (не указывается с какими именно);

в ответах не указывается причина допущенных нарушений;

в ответах не содержатся пояснения по всем доводам представления;

в ответах отсутствует информация о результатах рассмотрения вопроса о привлечении виновных к дисциплинарной ответственности.

В одном из ответов на представление прокурора указывалось, что на требование прокурора о предоставлении сведений о мерах, принятых по предупреждению коррупции в муниципальном учреждении «не было информации, какие документы необходимо представить, поэтому был направлен только план по противодействию коррупции». К ответу на представление прилагался пакет документов. В другом случае также не были направлены имеющиеся документы по запросу прокуратуры, поскольку сотрудник, ответственный за данное направление работы, находился в отпуске по беременности и родам, его обязанности не были возложены на иное лицо, соответствующие документы не были переданы. В ответе на представление перечислены локальные акты учреждения, приложены их копии. За некорректную подготовку ответа на запрос прокуратуры, приведшую к искажению действительного положения дел в учреждении, касающегося соблюдения законодательства о противодействии коррупции, работник учреждения привлечен к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, следует принять дополнительные меры по повышению уровня исполнительской дисциплины при работе с такими актами прокурорского реагирования.

На основании изложенного, а также учитывая, что перечень перечисленных в данном письме нарушений не является исчерпывающим, предлагаем направить указанное письмо руководителям органов администрации города, поручив им:

организовать дополнительное изучение требований Регламента администрации города Красноярска;

принять к сведению указанные недостатки при подготовке ответов на представления прокурора и запросы (требования) о предоставлении информации и документов, исключить их в дальнейшей работе;

провести самостоятельный анализ нарушений, перечисленных в настоящем письме, а также дополнительное обобщение информации о выявленных нарушениях в подведомственных органах администрации города (муниципальных предприятиях, учреждениях) и принять меры по их недопущению в дальнейшей работе.

Также предлагаем обратить внимание руководителей органов администрации города на следующее:

невыполнение законных требований прокурора, вытекающих из его полномочий, влечет за собой административную ответственность в соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

законодательство о прокуратуре не предусматривает возможности продления сроков исполнения представления прокурора; предоставленная Регламентом администрации города Красноярска, утвержденным постановлением администрации города от 21.02.2005 № 68 (далее – Регламент), возможность направления дополнительного ответа в прокуратуру также не подразумевает продление сроков его рассмотрения по существу;

представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению; в течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

С учетом практики работы с представлениями прокурора об устранении нарушений законодательства, внесенными Главе города или первым заместителям Главы города, предлагаем обратить внимание органов администрации города на то, что процедура визирования проекта ответа в последовательности, установленной Регламентом, а также передачи его на подпись Главе города, первому заместителю Главы города осуществляется ответственным исполнителем.

Также согласно Регламенту организация совместного рассмотрения представлений прокурора, внесенных Главе города, первому заместителю Главы города, осуществляется ответственным исполнителем, определенным в резолюциях к ним.

Работа по исполнению указанных документов должна строиться с учетом изложенных особенностей.

Приложение: информация о корреспонденции, поступившей из органов прокуратуры в администрацию города в 2020 году.

Заместитель Главы города –

руководитель департамента
общественной безопасности

А.Б. Шувалов

Семибратченко Елена Анатольевна,
226 10 66