

№1 Я считаю, что тема произведения Д. Хармса «Анти-дом из жизни Пушкина» заключается в представлении ироничного образа А.С. Пушкина, а идея текста состоит в том, чтобы мы переосмыслили типичную фигуру русского поэта, ведь даже великие могут быть пошлыми и смешными.

Д. Хармс — представитель русского авангарда, он стремился разрушить традиционные представления о литературе и искусстве. В условиях политической и социальной нестабильности в 1920-х годах, Хармс использует образ Пушкина как способ показать как великие личности могут быть подвержены абсурду.

Для создания комического эффекта автор использует ситуации, в которых привычные действия Пушкина сталкиваются с современными обстоятельствами. Также Хармс применяет иронию и сарказм. Например, в анти-доме номер шесть: «как увидит камешек, так и падает ишик падает».

Но чтобы читатель смог понять всю глубину текста автор использует средства выразительности: метафору и гиперболу. Что касается языка произведения: он достаточно прост и лаконичен. Автор использует разговорный стиль, это делает текст доступным для всех читателей.

В заключение хочу сказать, что произведение одновременно комическое и глубокое. Мы можем задуматься о том, кто человек, даже самый талантливый может быть разным, и он может не идеален. Благодаря разным литературным приемам, мы легче и глубже понимаем смысл текста.

№2 Эссе на тему «Шутливое и абсурдное в литературе»

Я считаю, что жанр «комедия» в литературе служит не только источником развлечения, но и сильным инструментом для критики человеческих пороков и слабостей.



стей потому что през юмор и абсурдность  
принять и понять проблемы. Автор высмеивает пороки  
человечества, а мы видим их со стороны и благодаря сред-  
ствам выразительности, понимаем масштаб проблем.  
Чтобы доказать свою теорию, приведу примеры из произве-  
дений отечественной литературы.

В качестве первого аргумента приведу поэму М. В. Го-  
голя «Мертвые души». В этом произведение высме-  
ивает много человеческих пороков: корыстность, пошлость,  
взяточничество, скупость. Самый ужасный для меня при-  
мер — это Плюшкин и его скупость. Все, что заработано  
тяжким трудом его рабов, оказывается бесполезным,  
так как собранный урожай гниет в амбарах поме-  
щика, а несчастные крестьяне голодают и вынуждены  
подбираться. Все это Гоголь подает нам под маской юмо-  
ра и абсурдности.

Для аргументации своего тезиса возьму в качестве  
2 примера рассказ Чехова «Толстый и Тонкий». Здесь автор  
высмеивает лицемерие и лицемерие людей.  
Старые друзья «Толстый» и «Тонкий» встретились, и когда  
«Тонкий» узнал о более высоком чине своего друга,  
он сразу поменял тон, начал говорить витиевато,  
перешел на «Вы». В этом небольшом юмористичес-  
ком рассказе Чехов показал насколько омерзительно выги-  
бят лицемерие и лицемерие со стороны.

В качестве 3 доказательства беру комедию «Недоросль»  
Д. И. Фонвизина. Главной порою, которой высмеивает ав.  
это необразованность. Основные герои Метростан и его мать  
Простакова. Она потакала всем прихотям сына, закрывала  
глаза на его распушенное поведение. Молодой дворянин Митр-  
фан вырос ленивым невестой, грубым и совсем не дружно-  
вым о будущем человеком, он говорил: «Не хочу учиться,  
хочу жениться!» Фонвизин раскрыл важные проблемы обит-  
ельства в помещиках, потому что даже сейчас невежество, лень  
присутствует у молодого поколения.

В заключение хочу сказать, что задачаю именно поме-  
щика и поднимают важные проблемы общества. Также я думаю  
что для того, чтобы написать хорошую комедию, надо бы-  
ть очень талантливым. В обитии, именно и абсурдное и  
отдельный все в литературе, с помощью этого можно и  
понимать какие пороки были у людей тогда и какие они пере-